

11/2015.

## Jegyzőkönyv

Készült: Nagyszénás Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének 2015. június 02-án (kedden) a Nagyszénási Polgármesteri Hivatal házasságkötő termében 16 órai kezdettel megtartott soron kívüli nyilvános ülése alkalmával.

Jelen vannak: Nyemcsok János polgármester, Nagy Attiláné alpolgármester, Dr. Baja János, Biró Gabriella Kata, Halmosné Dr. Ugró Éva, Nagy Barnabás, valamint Radovics István képviselők.

Jelen van még: Dr. Füvesi Gábor jegyző

Nyemcsok János polgármester köszönti a megjelenteket. A jelenléti ív alapján megállapítja, hogy az ülés határozatképes, a képviselő-testület 9 tagjából 7 fő jelen van. Ismerteti a meghívóban szereplő napirendi javaslatot.

Nyemcsok János polgármester: Aki a meghívóban kiközölt napirenddel egyetért, kérem kézfelemeléssel jelezze!

A képviselő-testület egyhangúlag – 7 igen szavazattal – az alábbi határozatot hozza:

### **63/2015. (VI. 2.) számú képviselő-testületi határozat:**

*A képviselő-testület elfogadja az alábbi napirendet:*

#### **Napirend**

**1./ A geotermikus energia hőellátási célú hasznosításának megvalósításához szükséges szemléletformálással kapcsolatos feladatok ellátására lefolytatott közbeszerzési eljárásban döntéshozatal.**

Előterjesztő: Nyemcsok János polgármester

Nyemcsok János polgármester: A határozati javaslat tartalmazza az eljárás eredményességét, az érvényes illetve érvénytelen ajánlattevők felsorolását és a nyertes ajánlattevőt. Azt gondolom, hogy nagyon részletes, indokolással ellátott határozati javaslatot kaptunk.

Nagy Barnabás képviselő: A nyertes összességében a legkedvezőbb ajánlattevő. Amelyik ajánlattétel anyagilag kedvezőbb lett volna, az egyéb feltételeknek nem felelt meg.

Nyemcsok János polgármester: Az érvénytelen ajánlatok azért váltak érvénytelenné, mert azt a szakmai követelményt nem érték el, ami elvárás ebben a disszeminációs körben. Közbeszerzésekben nem igazán bevett gyakorlat a szakmai kérdések bevonása, ott inkább az

ajánlati ár a döntő. Sokkal egyszerűbb, csak nem biztos, hogy azt a szakmai értéket tudja biztosítani, ami elvárás. Nekünk azért kell nagy hangsúlyt fektetni erre, mert a pályázati útmutatóban kiemelt fontosságú a disszeminációs tevékenység.

Biró Gabriella Kata képviselő: A pályázatban meg is van határozva, hogy erre a célra mennyit költhetünk.

Nyemcsok János polgármester: Igen, sőt nem is engedték átcsoportosítani ezt a pénzt. A mintaprojektben meg van határozva, hogy a beruházási költségnek bizonyos százaléka disszeminációs költség, ez bruttó 50 millió forint.

Nagy Attiláné alpolgármester: Valamilyen szinten profitálunk is ebből, hiszen országszerte hallani fognak rólunk.

Nyemcsok János polgármester: Igen, hiszen a kiírásban meg van határozva, hogy hol kell megjelennie a projektnek. Megyei jogú városokban buszokon, a fővárosban metróon, rádióban, televízióban, óriásplakátokon, úgyhogy valóban bekerülhet a köztudatba Nagyszénás. Kérdés, vélemény az elhangzottakkal kapcsolatban? (Nincs.) Aki egyetért a határozati javaslattal, kérem, kézfelemeléssel jelezze!

A képviselő-testület egyhangúlag – 7 igen szavazattal - az alábbi határozatot hozza:

#### **64/2015. (VI. 2.) számú képviselő-testületi határozat:**

A Képviselő testület a „*Termálvíz-hasznosítási program Nagyszénás geotermikus adottságainak kiaknázására*” KEOP- 4.3.0/11-2013-0003 azonosító számú pályázat keretein belül a *geotermikus energia hőellátási célú hasznosításának megvalósításához szükséges szemléletformálással kapcsolatos feladatok ellátása, valamint a projekt megvalósítása során a nyilvánosság biztosítása, PR tevékenység ellátása*” tárgyú (KÉ-2195/2015. hirdetményszámú) nyílt közbeszerzési eljárás eredményét, a Bíráló Bizottsági ülésen készült jegyzőkönyvbe foglalt javaslatok alapján az alábbiak szerint fogadja el:

1. Az eljárás eredményes.

2. Érvényes ajánlatot nyújtottak be:

- Young and Partners Kommunikációs és Tanácsadó Kft.
- V.M. komm Kommunikációs Tanácsadó Kft.
- Keiok Kft. és Perfektum Projekt Kft. közös ajánlattevők
- Hartmann-Fekete Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.
- ALL-READY Kft.

3. Érvénytelen ajánlatot nyújtottak be:

1.) AJÁNLATTEVŐ NEVE: Art Copy Studio Kft.

Nevezett ajánlattevő a 2015. március 27-én megküldött hiánypótlási felhívás/felvilágosítás kérés tárgyú levélben, az ajánlattevő vonatkozásában megjelölt hiányokat a megadott határidőn belül nem pótolta, nem nyújtott be hiánypótlási dokumentumokat, így az ajánlata a továbbiakban nem pótolható alábbi hiányt, hiányosságokat tartalmazza, amely a benyújtott ajánlat Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelenségét eredményezi az alábbi részletes indokok alapján:

- Az eljárást megindító felhívás V.4.3) pontja előírta, hogy „Ajánlattevőnek ajánlatában nyilatkoznia kell a Kbt. 40. § (1) bekezdésében foglaltakra vonatkozóan. A nyilatkozatot nemleges tartalom esetén is meg kell tenni és az ajánlathoz csatolni. Benyújtott ajánlatuk 8. oldalán csatolják a Kbt. 40. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozatukat, amely az alvállalkozásba adni kívánt munkák körében egyebek között azt tartalmazza: „Szakértők/szakemberek bevonása”. A Kbt. 40. § (1) bekezdése a) pontja értelmében az ajánlatban a közbeszerzés azon részeit, azaz azon munkarészeket kell megnevezni, amelyekhez ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni, nem pedig az ezzel kapcsolatos intézkedést. A hiánypótlás keretében a javított nyilatkozatot nem nyújtották be, így a Kbt. 40. § (1) bekezdésére vonatkozó nyilatkozatuk nem felel meg a Kbt. 40. § (1) bekezdése a) pontjának.

- Benyújtott ajánlatuk nem tartalmazza az eljárást megindító felhívás III.2.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmassági követelmények M1./a) és b) alpontjaiban előírt alkalmassági követelményeknek (referenciák) való megfelelés igazolását.

- Ajánlatukban kommunikációs szakértőként megnevezett Sz.A. szakember az ajánlat 28-29. oldalán, a sajtókapcsolatokért felelős szakértőként megnevezett Cs.I. szakember az ajánlat 37. oldalán, a környezeti szakértőként megnevezett G.P.P. dr szakember az ajánlat 47. oldalán csatolt szakmai önéletrajzok szerint nem áll ajánlattevővel munkaviszonyban, más munkáltatónál állnak alkalmazásban. Ajánlatuk nem tartalmaz a Kbt. 55. § (5) – (6) bekezdésére vonatkozóan nyilatkozatot. Kértük ajánlattevőt, hogy a Kbt. 67. § (1) bekezdése alapján adjon felvilágosítást arra vonatkozóan, hogy Sz.A., Cs.I. és G.P.P. dr szakembereket milyen módon vonják be a szerződés teljesítésébe, illetve ha szükséges, akkor a hiánypótlás keretében nyújtsák be ajánlattevőnek a Kbt. 55. § (5) – (6) bekezdésére vonatkozó megfelelő nyilatkozatát, továbbá a Kbt. 55. § (5) – (6) bekezdése alapján szükséges további nyilatkozatokat is. Ajánlattevő sem felvilágosítást nem adott, sem a Kbt. 55. § (5) – (6) bekezdése szerinti nyilatkozatokat nem pótolta, így Sz.A., Cs.I. és G.P.P. dr szakemberek szerződés teljesítésébe történő bevonása, következésképpen az alkalmasság igazolására történő feltüntetése nem tisztázott, ezért nem elfogadható.

- Benyújtott ajánlatuk 47. oldalán csatolják G.P.P. dr szakember szakmai önéletrajzát. Az eljárást megindító felhívás a III.2.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasságot kizáró ok pontjában a M2. alpont d. pontjában alkalmassági feltételként előírta, hogy ajánlattevő rendelkezzen „d) legalább 1 fő környezeti szakértővel, aki rendelkezik felsőfokú végzettséggel környezetvédelmi, vagy vízügyi, vagy geológia területen, vagy környezeti nevelő szakképzettséggel és legalább 2 éves

szakmai tapasztalattal környezetvédelmi és/vagy vízgazdálkodási projektekben (programokban).". Nevezett szakember csatolt irataiból nem állapítható meg, hogy rendelkezik-e legalább 2 éves szakmai tapasztalattal környezetvédelmi és/vagy vízgazdálkodási projektekben (programokban).

- Az eljárást megindító felhívás III.1.1) A szerződést biztosító mellékkötelezettségek pontja rendelkezik egyebek között az előleg-visszafizetési biztosíték nyújtásáról, elfogadott formáiról, rendelkezésre bocsátásáról és arról, hogy „A Kbt. 126. § (5) bekezdése alapján a biztosíték határidőre történő nyújtásáról az ajánlattevőknek az ajánlatban nyilatkozniuk kell”. Ajánlatuk ezen nyilatkozatot nem tartalmazza.

- Az eljárást megindító felhívás V.4) Egyéb információk 1.a. pontja és a dokumentáció III. 1. pontja is rendelkezik arról, hogy „Ajánlattevőnek nyilatkoznia kell, hogy az elektronikus adathordozón benyújtott ajánlat tartalma megegyezik a papír alapon benyújtott ajánlat tartalmával”. Ajánlatuk ezen nyilatkozatot nem tartalmazza.

Fentiek alapján ajánlatkérő az Art Copy Studio Kft. ajánlatát a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánítja, mert ajánlata nem felel meg az eljárást megindító felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

## 2.) AJÁNLATTEVŐ NEVE: PLANB-MÉDIA Kommunikációs Tanácsadó Kft.

Nevezett ajánlattevő ajánlata a Kbt. 74. § (1) bekezdés d) és e) pontja szerint érvénytelen az alábbi részletes indokok alapján:

- Benyújtott ajánlatuk 49-50. oldalán csatolták K.B. szakember szakmai önéletrajzát. Nem tartalmazta az ajánlatuk a szakember megkövetelt képzettségét igazoló oklevél, bizonyítvány másolatát. Az eljárást megindító felhívás a III.2.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasságot kizáró ok pontjában az M.2.) pont d.) alpontjában alkalmassági feltételként előírta, hogy ajánlattevő rendelkezzen:

„d) legalább 1 fő környezeti szakértővel, aki rendelkezik felsőfokú végzettséggel környezetvédelmi, vagy vízügyi, vagy geológia területen, vagy környezeti nevelő szakképzettséggel és legalább 2 éves szakmai tapasztalattal környezetvédelmi és/vagy vízgazdálkodási projektekben (programokban).”. Nevezett szakember csatolt irataiból nem állapítható meg az előírt végzettséggel való rendelkezés, illetve részletesebb leírás híján az, hogy rendelkezik legalább 2 éves szakmai tapasztalattal környezetvédelmi és/vagy vízgazdálkodási projektekben (programokban).

A hiánypótlás keretében kértük benyújtani K.B. szakember kiegészített szakmai önéletrajzát (különös tekintettel a 2012. január-2012. novemberig teljesített programban teljesített környezeti szakértői feladatokra), melyből egyértelműen megállapítható az adott szakemberrel szemben támasztott legalább 2 éves szakmai tapasztalat környezetvédelmi és/vagy vízgazdálkodási projektekben (programokban), illetve csatolják azon dokumentumokat, amelyek igazolják, hogy nevezett szakember az előírt végzettséggel, vagy szakképzettséggel rendelkezik.

Ajánlattevő a hiánypótlás során benyújtotta K.B. szakember kiegészített szakmai önéletrajzát, valamint diploma másolatát. A benyújtott diplomamásolat szerint K.B. szakember a *Budapesti Műszaki és Gazdaságtudományi Egyetem Gépészmérnöki Karán Gépészmérnöki szakán gépészmérnök végzettséggel rendelkezik.*

Az eljárást megindító felhívás III.2.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság pontja az alkalmasság megítéléséhez szükséges adatok és a megkövetelt igazolási mód körében a következőket tartalmazza: „... *A szakmai gyakorlat az önéletrajz saját kezűleg aláírt példányának, a megkövetelt képzettségét az erről szóló oklevél, bizonyítvány másolatának benyújtásával igazolandó...*”

A benyújtott diplomamásolat szerint K.B. szakember nem rendelkezik az alkalmassági követelményként előírt felsőfokú végzettséggel környezetvédelmi, vagy vízügyi, vagy geológia területen, vagy környezeti nevelő szakképzettséggel (a gépészmérnöki végzettség nem feleltethető meg egyik előírt követelménynek sem), így ajánlattevő nem igazolta a Műszaki, illetve szakmai alkalmassági feltételek M2. d) pontjában előírt alkalmassági feltételnek való megfelelését, ezért ajánlatát ajánlatkérő a Kbt. 74. § (1) bekezdés d) pontja alapján érvénytelenné nyilvánítja.

- Az eljárást megindító felhívás III.1.1) A szerződést biztosító mellékkötelezettségek pontja rendelkezik egyebek között az előleg-visszafizetési biztosíték nyújtásáról, elfogadott formáiról, rendelkezésre bocsátásáról és arról, hogy „*A Kbt. 126. § (5) bekezdése alapján a biztosíték határidőre történő nyújtásáról az ajánlattevőknek az ajánlatban nyilatkozniuk kell*”. Ajánlatuk ezen nyilatkozatot nem tartalmazta. A hiánypótlás keretében kértük szíveskedjenek az előleg-visszafizetési biztosítékra vonatkozó nyilatkozatot benyújtani.

Benyújtott hiánypótlásukban ismételten benyújtották a teljesítési biztosítékra vonatkozó nyilatkozatukat, az előlegvisszafizetési biztosítékra vonatkozóan azonban továbbra sem nyilatkoztak. Tekintettel a Kbt. 67. § (5) bekezdésében foglalt rendelkezésre, miszerint: „*A korábban megjelölt hiányok a későbbi hiánypótlások során már nem pótolhatók*”, az ajánlat ezen hiányossága továbbiakban nem volt orvosolható.

- Az eljárást megindító felhívás V.4) Egyéb információk 23. pontja tartalmazza a következőket: „*A felhívás IV. 2.1. pontjának kiegészítéseként közli ajánlatkérő, hogy a 2. értékelési részszerzőpont értékeléséhez szakmai ajánlatként 3 - a dokumentációban leírt - részfeladatot kell kidolgozni*”.

Fentiekkel összhangban a dokumentáció 2.19. pontja előírta „*Ajánlattevők az ajánlatukhoz szakmai ajánlatot kötelesek csatolni, amely a IV. fejezet 2. pontja szerint értékelésre kerülnek és a Kbt. 124. § (2) bekezdése értelmében a megkötésre kerülő szerződés részévé válik*”. A szakmai ajánlatként 3 részfeladat kidolgozását kérte ajánlatkérő:

Ajánlattevő ajánlata nem tartalmazza a 3. részfeladatot: Online feladatok ellátása kidolgozását.

A Kbt. 67. § (7) bekezdése szerint: „*A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása nem járhat: a) a 2. § (1)-(4) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével vagy b) az ajánlati kötöttség megsértésével, azaz a beszerzés tárgyára vagy a szerződés feltételeire adott tartalmi ajánlat (a továbbiakban: szakmai ajánlat) módosításával.*”

Erre tekintettel az ajánlatban szereplő fenti hiányosság a Kbt. 67. § (7) bekezdése értelmében nem pótolható körbe tartozik. Így ajánlattevő ajánlatát - a hiányosan benyújtott szakmai ajánlatra tekintettel, amely nem teszi lehetővé az ajánlat megadott értékelési alszerzőpontok szerinti értékelését – ajánlatkérő a

**Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánítja.**

Fentiek alapján ajánlatkérő a PLANB-MÉDIA Kommunikációs Tanácsadó Kft. ajánlatát a Kbt. 74. § (1) bekezdés d) és e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánítja, mert ajánlattevő nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek (Kbt. 74. § (1) bekezdés d) pont), illetve az előleg-visszafizetési biztosítéokra vonatkozó nyilatkozat hiánya, illetve a hiányosan kidolgozott szakmai ajánlat miatt ajánlata nem felel meg az eljárást megindító felhívásban és a dokumentációban meghatározott feltételeknek (Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pont).

**3.) AJÁNLATTEVŐ NEVE: Goldenvision Produkciós Kft.**

Nevezett ajánlattevő ajánlata a Kbt. 74. § (2) bekezdés c) pontja és 74. § (1) bekezdés e) pontja szerint érvénytelen az alábbi részletes indokok alapján:

- A eljárást megindító felhívás V.3.5) pontja előírta, hogy: „Az ajánlati biztosíték összegszerűen meghatározott mértéke: 400 000 HUF, négyszázezer forint. A biztosíték ajánlattevő választása szerint teljesíthető óvadékként az ajánlatkérőnek az OTP Bank Nyrt-nél vezetett 11733168-15345864 számú bankszámlájára történő befizetéssel (átutalással), bank vagy biztosító által vállalt garancia vagy banki készfizető kezesség biztosításával, vagy biztosítási szerződés alapján kiállított – készfizető kezességvállalást tartalmazó – kötelezvényvel (Kbt. 126. § (6) bekezdés a) pont). Kedvezményezettként az Ajánlatkérőt kell megjelölni. Az ajánlati biztosíték rendelkezésre bocsátásának határideje azonos az ajánlattételi határidővel. Az ajánlati biztosítéknak érvényben kell maradnia az ajánlati felhívás IV.3.7. pontjában megadott időtartam lejártát követő 1. munkanapig. A biztosíték befizetése (átutalása) esetén a bizonylaton, a garanciavállalást, illetve készfizető kezességvállalást tartalmazó okiraton fel kell tüntetni a „Nagyszénás KEOP-4.3.0/11-2013-0003 azonosító számú projekt keretében szemléletformálási és tájékoztatási feladatok ellátása” jeligét.

A biztosíték teljesítésének igazolási módja: Az ajánlati biztosíték összegének átutalását (befizetését) igazoló dokumentum másolatát, illetve a garanciavállalást, illetve készfizető kezességvállalást tartalmazó okirat eredeti vagy hiteles másolati példányát az ajánlat eredeti példányához csatolni kell befűzés nélkül zárt borítékban. Az átutalással (befizetéssel) teljesített ajánlati biztosítékot ajánlatkérő akkor tekinti rendelkezésre bocsátottnak, ha az ajánlati biztosíték összegét az Ajánlatkérő számláján jóváírták. Az ajánlati biztosíték visszafizetése a Kbt. 59. § (5) bekezdése szerint történik, figyelemmel a Kbt. 59.§ (4) és (6) és (7) bekezdésére is. Ajánlatkérő az ajánlati biztosíték után kamatot nem fizet.”

Ajánlatukhoz mellékeltek egy „Az ajánlati biztosíték letételét igazoló irat” feliratú borítékot, de ez a boríték egy 2014. 06. 13-i egyenlegértesítőt tartalmaz. A hiánypótlás keretében kértük benyújtani az ajánlati biztosíték összegének átutalását (befizetését) igazoló dokumentum másolatát, illetve a garanciavállalást, illetve készfizető kezességvállalást tartalmazó okirat eredeti vagy hiteles másolati példányát.

A hiánypótlás során a Goldenvision Produkciós Kft. benyújtotta a 400.000,-Ft Ajánlatkérő számlájára történő átutalásról szóló dokumentumot, mely szerint az összeg átutalása 2015. március 31-én történt meg.

A Kbt. 59. § (1) bekezdése a következőket tartalmazza: „Az ajánlatkérő az eljárásban való részvételt ajánlati biztosíték (e § alkalmazásában a továbbiakban: biztosíték) adásához kötheti, amit az ajánlattevőnek ajánlata benyújtásával egyidejűleg vagy az ajánlatkérő által az ajánlati vagy ajánlattételi felhívásban meghatározott időpontig, az ott megjelölt mértékben kell az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátania.”

Ajánlattevő által az ajánlati felhívásban meghatározott időpont az ajánlattételi határidő, azaz 2015. március 20. 11:00 óra volt. Ehhez képest az ajánlati biztosíték letétele csak 11 nappal később történt, **azaz az ajánlati biztosíték előírt határidőre való rendelkezésre bocsátása nem történt meg.**

A Kbt. 74. § (2) bekezdés c) pont értelmében: „Az ajánlat érvénytelen, ha „c) az ajánlattevő az ajánlati biztosítékot az ajánlatkérő által előírt határidőre nem, vagy az előírt mértéknél kisebb összegben bocsátotta rendelkezésre.”

- Benyújtott ajánlatuk 27-28. oldalain csatolták számlavezető pénzügyi intézményeik nyilatkozatait a P1. pénzügyi, gazdasági alkalmassági feltételnek való megfelelés igazolására. Az eljárást megindító felhívás a következő alkalmassági feltételt írta elő: *“Alkalmatlan az ajánlattevő, ha valamelyik pénzforgalmi számláján a pénzügyi intézményi nyilatkozat szerint az ajánlattételi felhívás feladásától visszaszámított 1 éves (12 hónapos) időszakban 15 napot meghaladó sorban álló tétel volt. Az ajánlattételi feladásának időpontja tekintetében a Közbeszerzési Értesítőben megjelent ajánlattételi felhívás V.5.) pontjában rögzített időpont az irányadó”.*

Az ajánlattételi felhívás feladásának időpontja: 2015. február 18. Ajánlatuk 27. oldalán csatolt igazolás azt tartalmazza, hogy *„Az elmúlt egy évben (2014.03.04-2015.03.03. között) nem volt sorban álló hatósági átutalás, beszédési megbízás a számlákon. Jelenleg sincs sorban állás”* Ajánlatuk 27. oldalán csatolt igazolás pedig azt tartalmazza, hogy *„... számláján 2014.03.18-a óta sorban álló tétel(ek), inkasszó(k) nem volt(ak)”.*

Tekintettel arra, hogy az igazolások nem az ajánlattételi felhívás feladásától visszaszámított 1 éves (12 hónapos) időszakra vonatkoztak, illetve a 27. oldalon szereplő igazolás a sorbanállás vizsgálatát a hatósági szegmensre szűkíti, az alkalmassági feltételnek való megfelelés nem ítéltető meg.

A hiánypótlás keretében kértük nyújtsák be az ajánlattevő valamennyi számlavezető pénzügyi intézményének – az ajánlattételi felhívás feladását követően kiállított – nyilatkozatát. A nyilatkozatnak legalább az alábbiakat kell tartalmaznia: a pénzforgalmi számlaszám(ok), az adott pénzforgalmi számla megnyitásának időpontja, az ajánlattevő adott pénzforgalmi számláján volt-e a számlán 15 napot meghaladó sorban álló tétel az ajánlattételi felhívás feladásától visszaszámított 1 év (12 hónap) során. (Ajánlatkérő „sorban állás” alatt a 2009. évi LXXXV. törvény 2. § 25. pontja szerinti fogalmat érti).

A sorban állás 2009. évi LXXXV. törvény 2. § 25. pontja szerinti fogalma a következő: *„25. sorbaállítás: a pénzforgalmi szolgáltató által vezetett fizetési számlára érkező fizetési megbízás fedezethiány miatt történő nem teljesítése (függőben tartása) és várakozási sorba helyezése a jövőbeni teljesítés céljából, ide nem értve azt az esetet, amikor a fizető fél az ütemezett fizetések céljából, a beérkezett fizetési műveletek tervszerű teljesítése érdekében sorba helyezésről állapodik meg a pénzforgalmi szolgáltatóval”*

A Goldenvision Produkciós Kft hiánypótlásában ismételten benyújtotta számlavezető pénzügyi intézményeik nyilatkozatait, amelyek közül a Sberbank Magyarország Zrt. által kiadott igazolás a következőket tartalmazza: *„Az elmúlt egy évben (2014.04.01-2015.03.31. között) nem volt sorban álló hatósági átutalás, beszédési megbízás a számlákon. Jelenleg*

*sincs sorban állás". Tehát a benyújtott bankigazolás ugyan más időintervallummal, de megismételte az ajánlatban eredetileg szereplő hibákat. Ajánlattevő maga is észlelte ezt a hibát és a hiánypótlás személyes leadásakor jelezte, hogy új igazolást kért a bankjától, amely a hiánypótlási határidőig nem érkezett meg. Kérdezte, hogy van-e lehetőség későbbi az igazolás pótlólagos leadására. Az ajánlattevő kérdésére válaszul tájékoztattuk az ajánlattevő képviselőjét arról, hogy a Kbt. nem teszi lehetővé, hogy valamely ajánlattevő részére a többi ajánlattevőtől eltérő hiánypótlási határidőt, feltételeket állapítson meg az ajánlatkérő és azt sem teszi lehetővé, hogy ugyanarra a hiányra újabb hiánypótlási felhívást bocsásson ki ajánlatkérő, vagy a korábban megjelölt hiányok későbbi pótlását befogadja. Ennek ellenére az ajánlattevő 2015. április 3-án benyújtott egy új bankigazolást, amelyben az időintervallum már helyes, de változatlanul a hatósági szegmensre szűkített sorban állásra vonatkozik.*

A Kbt. 67. §-a egyebek között az alábbiakat tartalmazza a hiánypótlással kapcsolatban:

*(1) Az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő, valamint részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatokban vagy részvételi jelentkezésekben található, nem egyértelmű kijelentések, nyilatkozatok, igazolások tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőktől vagy részvételre jelentkezőktől felvilágosítást kérni.*

*(2) A hiánypótlásra vagy a felvilágosítás nyújtására vonatkozó felszólítást az ajánlatkérő a többi ajánlattevő vagy részvételre jelentkező egyidejű értesítése mellett közvetlenül köteles az ajánlattevők, illetve részvételre jelentkezők részére megküldeni, megjelölve a határidőt, továbbá a hiánypótlási felhívásban a pótlandó hiányokat.*

*(5) Az ajánlatkérő köteles újabb hiánypótlást elrendelni, ha a korábbi hiánypótlási felhívás(ok)ban nem szereplő hiányt észlelt. .... A korábban megjelölt hiányok a későbbi hiánypótlások során már nem pótolhatók.*

A hiánypótlási határidő után leadott pótlólagos hiánypótlás a fentiek értelmében nem fogadható be és az ajánlatok értékelése során nem vehető figyelembe.

A benyújtott pénzügyi igazolásokról nem állapítható meg a pénzügyi, gazdasági alkalmassági feltételek P1. alpontjában előírt alkalmassági minimumkövetelménynek való megfelelés, mely szerint "Alkalmatlan az ajánlattevő, ha valamelyik pénzforgalmi számláján a pénzügyi intézményi nyilatkozat szerint az ajánlattételi felhívás feladásától visszaszámított 1 éves (12 hónapos) időszakban 15 napot meghaladó sorban álló tétel volt", ezért ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján ajánlatkérő érvénytelenné nyilvánítja.

- Benyújtott hiánypótlásukban kapacitást nyújtó személyként tüntetik fel Gy.A. és N.G. szakembereket. Nem csatolták azonban Gy.A. és N.G. szakembereknek a Kbt. 55. § (5) bekezdése szerinti nyilatkozatát, annak ellenére, hogy e dokumentum csatolását is kértük a hiánypótlási felhívásban. Tekintettel a Kbt. 67. § (5) bekezdésében foglalt rendelkezésre, miszerint: "A korábban megjelölt hiányok a későbbi hiánypótlások során már nem pótolhatók", az ajánlat ezen hiányossága továbbiakban nem volt orvosolható.

*Így ajánlatuk nem tartalmazza kapacitást nyújtó személyként feltüntetett Gy.A. és N.G. szakemberek Kbt. 55. § (5) bekezdése szerinti nyilatkozatát, aminek következtében a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelenségi ok áll fenn.*



Fentiek alapján ajánlatkérő a Goldenvision Produkciós Kft. ajánlatát a Kbt. 74. § (2) bekezdés c) és a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánítja, mert az ajánlattevő az ajánlati biztosítékot az ajánlatkérő által előírt határidőre nem bocsátotta rendelkezésre [Kbt. 74. § (2) bekezdés c) pont], illetve az ajánlata nem felel meg az eljárást megindító felhívásban és a dokumentációban meghatározott feltételeknek [Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pont].

4. Nyertes ajánlattevő: ALL-READY Kft

Székhelye: 5700 Gyula, Mátyás K. u. 31/1.

A nyertes ajánlati ár: nettó 38.830.000,-Ft+27 % ÁFA

A nyertes ajánlattevő kiválasztásának indoka: az érvényes és szerződés teljesítésére alkalmas ajánlattevők közül az összességében legelőnyösebb ajánlatot tette.

5. Nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő: Keiok Kft. és Perfektum Projekt Kft. közös ajánlata

Közös ajánlattevő neve: Keiok Kft.

Székhelye: 1126 Budapest, Tóth Lőrinc u. 31.

Közös ajánlattevő neve: Perfektum Projekt Kft.

Székhelye: 1036 Budapest, Perc u. 2.

Ajánlati ára: nettó 32.053.114,-Ft+27 % ÁFA

Kiválasztásának indoka: az érvényes és szerződés teljesítésére alkalmas ajánlattevők közül a nyertes ajánlatot követően a legelőnyösebb ajánlatot tette.

A benyújtott ajánlatok értékelési pontszámait az 1. számú melléklet tartalmazza. Az ajánlati ár pontszámának kiszámítása a közölt képlet szerint történt.

A szerződés aláírásáért felelős: Nyemcsok János polgármester

Határidő: 2015. június 13.

Felelős: Nyemcsok János polgármester.

kmf.

(Nyemcsok János)  
polgármester

(dr. Füvesi Gábor)  
jegyző

1. számú melléklet

Részszempontok	Súlyszám	Young and Partners Kft.		V.M. komm Kft.		Keiok Kft. és Perfektum Kft. közös ajánlata		Hartmann-Fekete Kft.		ALL-READY Kft.	
		pontszám	Súlyozott pontszám	pontszám	Súlyozott pontszám	pontszám	Súlyozott pontszám	pontszám	Súlyozott pontszám	pontszám	Súlyozott pontszám
Ajánlati ár	60	7,02	421,2	10,0	600	8,62	517,2	8,48	508,82	7,12	427,06
<b>Szakmai feladatok kidolgozásának minősége</b>	40										
Mennyire egységes a vizuális megjelenése a nyomdai eszközöknek?	4	5,00	20,00	5,00	20,00	10,00	40,00	5,00	20,00	10,00	40,00
Mennyire egyedi és kreatív a szórólap és az óriásplakát terve?	4	3,00	12,00	3,75	15,00	5,00	20,0	3,75	15,00	10,00	40,0
Mennyire egyedi és kreatív a kiadvány terve?	4	2,50	10,00	3,00	12,00	4,29	17,16	3,00	12,00	10,00	40,0
Mennyire hatékonyan biztosítják a javasolt kreatív eszközök a célok között megfogalmazott üzenetek vizuális megjelenítését?	4	2,5	10,0	3,33	13,32	5,00	20,0	2,5	10,0	10,00	40,0
Mennyire egyedi és kreatív a PR film?	4	3,00	12,00	2,73	10,92	5,00	20,0	3,33	13,32	10,00	40,00
Mennyire egyedi, kreatív valamint egymásra épülő a TV spot, rádió spot	4	3,75	15,00	2,73	10,92	4,29	17,16	3,75	15,00	10,00	40,0

és PR cikk?																				
A kampány egyes elemei mennyire vannak összhangban egymással és mennyire épülnek egymásra?	4	3,75	15,00	4,29	17,16	6,00	24,00	5,00	20,00	10,00	40,0									
Mennyire felel meg a pedagógiai hatékonysága a célcsoport korosztályának?	4	5,00	20,0	3,33	13,32	10,00	40,0	2,00	8,0	2,5	10,0									
Mennyire innovatív az interaktivitása a tananyagának, figyelembe véve a megcélzott korosztályt?	4	10,00	40,0	5,00	20,00	10,00	40,0	2,50	10,00	3,33	13,32									
Mennyire felhasználóbarát az online eszköz?	4	2,50	10,00	2,5	10,0	3,33	13,32	5,00	20,0	10,00	40,00									
Szakmai feladatok kidolgozásának minősége összesen		*****	164,00	*****	142,64	*****	251,64	*****	143,32	*****	343,32									
Ajánlattevő összpontszáma	*****	*****	585,20	*****	742,64	*****	768,84	*****	652,14	*****	770,38									

AJÁNLATTEVŐK	Ajánlati ár (Ft)	Értékelési pontszám a képlet szerint
Young and Partners Kft.	39.350.000	7,02
V.M. komm Kft.	27.637.640	10,0
Keio Kft. és Perfektum Kft. közös ajánlata	32.053.114	8,62
Hartmann-Fekete Kft.	32.590.000	8,48
ALL-READY Kft.	38.830.000	7,12

(További bejelentés nem hangzott el, Nyemcsok János polgármester 16 óra 20 perckor bezárja az ülést. A képviselő-testület zárt ülésen folytatja munkáját.)

  
Nyemcsok János  
polgármester



  
Dr. Füvesi Gábor  
jegyző