



ERKEZETI 2010. MÁJ. 08. /372/ 148  
Mag. Állat-Élelmiszerügyi és Értékelési Hivatal  
Környezetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség

697-7/10  
Üzenet: Eladó:

**Alsó-Tisza-vidéki Környezetvédelmi,  
Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség**

**Szám: 31497-7-12/2010.**  
**Előadó:** dr. Séra Judit (jogi)  
Privitzer Jenő (összefogó)

**Tárgy:** Türkifarm Kft. Nagyszénás *Duna's*  
előzetes vizsgálati eljárása.

## H A T Á R O Z A T

A **Türkifarm Kft.** (5931 Nagyszénás, Székácsmajor 2.) megbízásából a Bírágmegeelőző Kft. (5600 Békéscsaba, Szigligeti u. 6.) által készített, Nagyszénás, Székácsmajor 2. (hrsz: 0249/16) sz. alatti telephelyen tervezett nagy létszámú állattartás (sertéshízlalás) engedélyezésére vonatkozó előzetes vizsgálati dokumentáció alapján **a következőket állapítom meg.**

A tervezett tevékenység a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. sz. mellékletének 2. pontjába (sertéstelep több, mint 3 ezer férőhellyel 30 kg feletti hízók vagy 900 férőhellyel kocák számára), valamint a 2. sz. melléklet 11/b. pontjába (létesítmények intenzív sertéstenyésztésre, több, mint 2000 férőhely - 30 kg-on felüli - sertések számára) tartozik, ezért környezeti hatásvizsgálat köteles és egységes környezethasználati engedélyhez kötött tevékenység.

A benyújtott dokumentáció alapján a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárás összevonásának nincs akadálya.

A környezethasználó a határozat jogerőre emelkedését követő két éven belül kérheti a környezetvédelmi és egységes környezethasználati engedélyt.

A felügyelőség ezt a határidőt kérelemre egy ízben legfeljebb egy évvel meghosszabbíthatja, ha a határozat meghozatalakor alapul vett tényállásban nem történt lényeges változás.

A benyújtandó dokumentációnak a 314/2005. (XII. 25.) Korm. Rendelet 6. és 8. sz. mellékletében foglalt tartalmi követelményeknek kell megfelelnie.

### SZAKHATÓSÁGOK ÁLLÁSFOGLALÁSAI:

#### ÁNTSZ Dél-alföldi Regionális Intézete:

„Az Alsó - Tisza-vidéki Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség által megküldött, Türkifarm Kft. (5931 Nagyszénás, Székácsmajor 2.) Nagyszénás, Székácsmajor 2., 0249 hrsz. alatti sertéstelep előzetes vizsgálat című dokumentáció alapján megállapítható, hogy a tervezett tevékenység a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. és a 2. számú mellékletében egyaránt szerepel, ezért a tevékenység megkezdéséhez a rendelet 1.§ (3) bekezdés b) pontja szerint környezeti hatásvizsgálati és egységes környezethasználati engedélyezési eljárás alapján egységes környezethasználati engedély szükséges.

A tervezett tevékenység megvalósításához szükséges környezeti hatásvizsgálati és egységes környezethasználati engedélyezési eljárás lefolytatását **kizáró ok nem merült fel.**

A tervezett környezethasználati engedély kérelem mellékletének készítése során a 314/ 2005. (XII.25.) Korm. rendelet 6. ill. 8. számú mellékletében előírtak figyelembe vételével be kell mutatni a tervezett tevékenységből származó kibocsátások minőségi és mennyiségi jellemzőit (amennyiben a két eljárás összevonásra kerül).

Részletes, méretarányos helyszínrajzon kell bemutatni a tervezett sertéstelep **500 m-es környezetében lévő létesítményeket és azok funkcióját, különös tekintettel a lakott tanyákat.**"

#### **Nagyszénás Nagyközség Önkormányzat Jegyzője:**

„Nagyszénás Nagyközség Jegyzője a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló többször módosított 347/2006. (XII.23.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdése alapján a Rendelet 4. számú melléklete szerinti szakkérdésekben az alábbi nyilatkozatot teszem:

A „Nagyszénás Székácsmajor 2. 0249/16 hrsz alatti sertéstelepen tervezett tevékenység engedélyezése" tárgyban készített előzetes vizsgálati dokumentáció áttekintése után az előzetes vizsgálatot kapcsolatos szakhatósági hozzájárulást a helyi környezet és természetvédelemre kiterjedően **megadom.**"

#### **Békés Megyei Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal Növény és Talajvédelmi Igazgatóság:**

„A Türkifarm Kft. (5931 Nagyszénás, Székácsmajor 2.) a tulajdonában lévő pulykatelepet 3600 férőhelyes sertéstelepre kívánja átalakítani, ezzel kapcsolatosan előzetes vizsgálati dokumentációt nyújtott be az Alsó-Tisza Vidéki Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőséghez. Az engedélyező hatóság megküldte Igazgatóságunknak állásfoglalás kiadása végett a dokumentációt, melyet áttekintve a következő állásfoglalást adjuk:

A telepen a jövőben istállótrágya fog keletkezni, melyet átmeneti tárolás nélkül közvetlenül termőföldre szándékoznak juttatni. A kitrágyázásra minden második hizlalási ciklust követően, 8 havonta kerül sor. Ezzel kapcsolatban felhívjuk a figyelmet, hogy amennyiben nitrátérzékeny területen kerül a trágya kijuttatásra, úgy be kell tartani a vizek mezőgazdasági eredetű nitrátszennyezéssel szembeni védelméről alkotott 59/2008. (IV.29.) FVM rendelet adatszolgáltatási, valamint tilalmi időszakokra vonatkozó tárolási és kijuttatási szabályait. Fentieket figyelembe véve talajvédelmi szempontból a benyújtott előzetes vizsgálati dokumentációt elfogadjuk.

Jelen állásfoglalás ellen önálló fellebbezésnek helye nincs, az csak az ügy érdemében hozott határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg."

A határozat ellen a kézhezvételtől számított 10 munkanapon belül az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőséghez címzett, de az Alsó Tisza-vidéki Környezet-védelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőséghez két példányban benyújtandó fellebbezésnek van helye.

A jogorvoslati eljárás díja a 33/2005. (XII.27.) KvVM rendelet 2.§ (4) bekezdése szerint az 1. sz. mellékletben meghatározott díjtétel 50 %-a, jelen esetben 125.000 Ft, amit az Alsó Tisza-vidéki Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség 10028007-01711875-00000000 sz. előirányzat-felhasználási számlájára kell befizetni.

A határozat fellebbezés hiányában a fellebbezési határidő leteltét követő napon külön értesítés nélkül jogerőre emelkedik.

## INDOKOLÁS

A Türkifarm Kft. (5931 Nagyszénás, Székácsmajor 2.) megbízásából, a Bírságmegelőző Kft. (5600 Békéscsaba, Szigligeti u. 6.) 2010. január 15-én benyújtotta felügyelőségünkre a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. §-ban előírt és a 4. számú mellékletben foglalt tartalmi követelményeknek megfelelő, Nagyszénás, Székácsmajor 2. (hrs: 0249/16) sz. alatti telephelyen tervezett nagy létszámú állattartással (sertéshízlalással) kapcsolatos előzetes vizsgálati dokumentációt.

Az eljárás 33/2005. (XII.27.) KvVM rendelet 1. számú mellékletének I.43. pontja szerinti 250.000 Ft igazgatási szolgáltatási díját a Kft. átutalta a felügyelőség számlaszámára.

A tervezett tevékenységgel kapcsolatos közlemény a felügyelőség honlapján 2010. február 1-én jelent meg. Ezzel egyidejűleg a közleményt, a kérelmet és mellékleteit megküldtem Nagyszénás Nagyközség Önkormányzat Jegyzőjének azzal, hogy gondoskodjon a közlemény közterületen és a helyben szokásos egyéb módon történő közhírré tételéről.

A közlemény megjelenését követő 21 napon belül nem érkezett észrevétel az előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltakra.

Az eljárásba bevont szakhatóságok:

az ÁNTSZ Dél-alföldi Regionális Intézete 1443-2/2010. számú,

Nagyszénás Nagyközség Önkormányzat Jegyzője 697-4/2010. számú,

a Békés Megyei Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal Növény és Talajvédelmi Igazgatóság 13.2/7233/1-TA/2010. számú szakhatósági állásfoglalásaikban hozzájárulásukat adták az előzetes vizsgálati dokumentáció elfogadásához.

Előírásaikat a határozat rendelkező része tartalmazza.

Az **ÁNTSZ Dél-alföldi Regionális Intézete** szakhatósági állásfoglalásának indokolása a következő:

„Az Alsó - Tisza-vidéki Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség a 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdése alapján szakhatósági állásfoglalást kért a Türkifarm Kft. Nagyszénás, Székácsmajor 2., 0249 hrsz. alatti sertéstelep előzetes vizsgálati dokumentációjával kapcsolatban.

Az előzetes vizsgálati dokumentációt áttanulmányozva megállapítható, hogy a tervezett tevékenység megkezdéséhez a 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet I.§ (3) bekezdés b) pontja alapján környezeti hatásvizsgálati és egységes környezethasználati engedélyezési eljárás alapján egységes környezethasználati engedély szükséges, melynek készítése során vizsgálandó környezet-egészségügyi szempontból kiemelkedő jelentőségű követelményeket szakhatósági állásfoglalásom rendelkező részében határoztam meg.

Szakhatósági állásfoglalásomat a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket) 44. § (1) bekezdésére figyelemmel, a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Kormány rendelet 4. sz. mellékletében kapott felhatalmazás alapján, ill. szakkérdésekre vonatkozóan, az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról és a gyógyszerészeti államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 362/2006. (XII. 28.) Kormány rendelet 21. § (2) bekezdés a) pontjában biztosított hatósági jogkörben, a 2. számú mellékletben megállapított illetékességgel adtam ki.”

**A Békés Megyei Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal Növény és Talajvédelmi Igazgatóság** szakhatósági állásfoglalásának indokolása a következő:

„Az Alsó-Tisza Vidéki Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség (6721 Szeged Felső Tisza-part 17.) megküldte hatóságunknak a Türkifarm Kft. (5931 Nagyszénás, Székácsmajor 2.) 3600 férőhelyes sertéstelep kialakításának előzetes vizsgálati dokumentációját. A tervet áttekintve a rendelkező részben előírtak betartása mellett elfogadjuk az előzetes vizsgálati dokumentációt.

Talajvédelmi szakhatósági állásfoglalásunkat a Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal létrehozásáról és működéséről szóló 274/2006. rendelet 7. § (1) bekezdése és 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről 32/A. § (1), 4. melléklet 5. pontja alapján adtuk meg.”

Az eljárásba ugyancsak bevont Orosházai Körzeti Földhivatal 10.027/2/2010. számú végzésében hatáskörének hiányát állapította meg, ezért a szakhatósági állásfoglalás kiadása ügyében indult eljárást megszüntette.

A végzés indokolása szerint

„Az Alsó-Tisza-vidéki Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség 2010. 02. 04-én érkezett megkeresésében kérte a rendelkező rész szerinti szakhatósági állásfoglalásunkat. A dokumentáció hiányos volt, nem tartalmazta, hogy pontosan hol és milyen beruházás fog történni, és milyen termőföldek kerülnek felhasználásra akár időlegesen, vagy véglegesen. Mindezek miatt hiánypótlási eljárást folytattam le, melyre 2010. 02. 11-én kaptam választ, mely szerint a meglévő nagyszénási 0249/16 hrsz. állattartó telepe lesz hasznosítva és új beruházás nem lesz. A vízellátás pedig a meglévő vezetékhálózaton keresztül fog működni. Mindezekből **megállapítottam, hogy termőföld felhasználására nem kerül sor.**

A Ket. 22.§(1) bekezdése értelmében a hatóság hatáskörét és illetékességét az eljárás minden szakaszában hivatalból köteles vizsgálni.

Tekintettel arra, hogy a 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 32/A § (1) bekezdés és a 4. sz. mellékletében a szakkérdés kialakítását hivatalomnak a: „Termőföld mennyiségi védelmének követelményei tekintetében.” kell kialakítani -termőföld felhasználására pedig nem kerül sor-hatásköröm hiányát állapítottam meg. Tájékoztatom, hogy az ügyintézési határidő leteltének a napja: 2010. 01. 17.

Végzésemet a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatásról szóló a 2004. évi. CXL. törvény 22.§. (1) bekezdése, 45/A § (3) bekezdés, 71.§ (1) bekezdése, 72.§, 98.§, 99.§, továbbá a 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 32/A § (1) bekezdés és a 4. sz. melléklete alapján, hoztam meg.

Az ügyre vonatkozó hatásköröm és illetékességem jogszabályi alapját a 338/2006.(XII.23.) Korm. rendelet biztosítja.”

Az átanulmányozott előzetes vizsgálati dokumentáció szerint

A tervezett tevékenység célja: sertés hizlalás.

A 3.600 db hizósertés befogadására alkalmas telepet folyamatos beruházással és fejlesztéssel kívánnak megvalósítani. A sertések 25 kg-os súlyban kerülnek a telepre, majd 4 hónap elteltével 120 kg súlyban kerülnek értékesítésre. A telepen a hizlalási ciklust figyelembe véve évente 10.800 db sertés hizlalását tervezik.

A tevékenység volumene:

A telephelyen 5 db egyenként 1.000 m<sup>2</sup> alapterületű, beton aljzatú állattartó épület található. Minden állattartó épület 900 db hizósertés befogadására alkalmas, amelyekből egyszerre

maximum 4 db fog üzemelni. Minden állattartó épületben 4 terem található, melyekbe termenként 225 db hízót helyeznek el.

#### Technológia:

A telephelyen lévő állattartó épületek növekvő mélyalmos rendszerűek lesznek. A mélyalmos tartás jellemzője a korlátok nélküli istálló, amelynek teknőszerűen kimélyített burkolt padozatára bőségesen almoznak, és az összegyűlt trágyát csak hosszabb időszakonként távolítják el. Az állatok az istállóban szabadon mozognak. A teknőszerűen kimélyített részben naponta szalmát terítenek be, amit az állatok folyamatosan 1-2 méter vastagságban letaposnak, tömörítenek, mely ezalatt összeérik, majd tolólapos traktorral távolítják el az épületekből.

Az állattartó épületekből az almos trágya minden második hízalási ciklust követően, azaz 8 havonta kerül kitermelésre, ahonnan átmeneti tárolás nélkül közvetlenül termőföldre szállítják és ott talajero utánpótlás céljára hasznosítják.

A lefolytatott előzetes vizsgálati eljárás során megállapítottuk, hogy a tervezett tevékenység során jelentős környezeti hatás ugyan nem várható, de mivel a telephelyen egy időben tartandó sertésszám meghaladja a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. számú mellékletének 2. pontjában valamint a 2. számú melléklet 11.b) pontjában megadott létszámot, a tevékenység környezeti hatásvizsgálati és egységes környezethasználati engedély köteles.

Az érintett ingatlan és közvetlen környezete nem országos jelentőségű védett természeti terület, védett természeti érték előfordulási helyeként nem ismert, Natura 2000 területet nem érint. Az elővizsgálati dokumentációban bemutatott tevékenység nem jár jelentős hatással az élővilágra.

Az ügyintézési határidő leteltének napja: 2010. március 30.

A határozat a 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet 5. § (2) bekezdés c) pontján alapul.

A felügyelőség hatáskörét és illetékességét a 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 8. §-a állapítja meg.

A fellebbezési jogot a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 98. § (1) bekezdése és a 99. § (1) bekezdése alapján biztosítottam.

A jogorvoslati eljárás díját a módosított 33/2005. (XII.27) KvVM rendelet 2.§ (4) bekezdése alapján állapítottam meg.

#### **Kapják:**

1. Türkifarm Kft. 5931 Nagyszénás, Székácsmajor 2.
2. Bírágmegeelőző Kft. 5600 Békéscsaba, Szigligeti u. 6.
3. Nagyszénás Nagyközség Önkormányzat Jegyzője 5931 Nagyszénás, Hősök útja 9.
4. ÁNTSZ Dél-alföldi Regionális Intézete 5601 Békéscsaba, Pf.: 77.
5. Békés Megyei Mg-i Szakig. Hivatal Növény és Talajvédelmi Ig. 5620 Békéscsaba, Pf.: 75.
6. Kulturális Örökségvédelmi Hivatal Dél-alföldi Iroda 6701 Szeged, Pf.: 902.
7. Békés Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 5602 Békéscsaba, Pf.: 60. (tájékoztatásul)

8. Hatósági nyilvántartás
9. Irattár

Szeged, 2010. február 24.



**Kardos Sándor**  
igazgató megbízásából:

**Csókásiné dr. Király Anikó s. k.**  
hatósági engedélyezési irodavezető