

12/2016.

Jegyzőkönyv

Készült: Nagyszénás Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete 2016. szeptember 20-án 16 órai kezdettel, a Nagyszénási Polgármesteri Hivatal házasságkötő termében megtartott nyilvános ülése alkalmával.

Jelen vannak: Nyemcsok János polgármester, Nagy Attiláné alpolgármester, dr. Baja János, Biró Gabriella Kata, Farkas László, Halmosné dr. Ugró Éva, Nagy Mihály és Radovics István képviselők.

Jelen vannak még: dr. Füvesi Gábor jegyző; Rosziczné Medvegy Gabriella aljegyző; Benkő Éva, a Nagyszénási Önkormányzati Óvoda és Könyvtár vezetője; Belopotoczky György pénzügyi csoportvezető; Hajdú Jánosné, a Nagyszénási Egyetértés Közhasznú Nyugdíj Klub vezetője; Benkő László, a Nagyszénási Polgárőr Egyesület elnöke; valamint Kárai Attila, az Orosházi „PIÉTA” Temetkezési Bt. ügyvezetője.

Nyemcsok János polgármester: Tisztelettel köszöntöm a megjelenteket, vendégeinket és képviselőtársaimat. Nagy Barnabás képviselőtársunk jelezte távolmaradását. Megállapítom, hogy a képviselő-testület 9 tagjából 8 fő jelen van, így az határozatképes.

Az írásos napirendi pontokat előre megkapta mindenki. Kérdés, vélemény ezzel kapcsolatban? (Nincs)

Aki a meghívóban közölt napirendi pontokkal egyetért, kérem, kézfelemeléssel jelezze!

A képviselő-testület egyhangúlag – 8 igen szavazattal – az alábbi határozatot hozza:

89/2016. (IX. 20.) számú képviselő-testületi határozat:

A képviselő-testület elfogadja az alábbi napirendet:

Napirend:

- 1./ **A Nagyszénási Köztemető üzemeltetőjének beszámolója.**
(Előterjesztő: Piéta Bt. képviselője)
 - 2./ **A Nagyszénási Önkormányzati Óvoda és Könyvtár pedagógiai és működési terve, éves beszámolója.**
(Előterjesztő: Benkő Éva intézményvezető)
 - 3./ **Szavazatszámlláló bizottsági póttagok megválasztása.**
(Előterjesztő: dr. Füvesi Gábor jegyző)
 - 4./ **Csatlakozás a Bursa Hungarica ösztöndíjpályázat 2017. évi fordulójához, és a vonatkozó önkormányzati rendelet módosítása.**
 - 5./ **Hitelszerződés módosítása.**
 - 6./ **Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról.**
 - 7./ **A DAREH működési koncepciója.**
(A 4-7. számú napirendi pontok előterjesztője Nyemcsok János polgármester)
- Egyebek.

1./ A Nagyszénási Köztemető üzemeltetőjének beszámolója.

Nyemcsok János polgármester: Az írásos beszámolóról szóló anyagot minden képviselőtársam megkapta. Megkérdezem az üzemeltetőt, hogy kívánja-e szóban kiegészíteni az írásbeli beszámolót?

Kárai Attila, a Piéta Bt. ügyvezetője: Igen, köszönöm szépen. Új urnafal építésével kapcsolatban szeretném kiegészíteni a beszámolót. Kaptunk árajánlatot 20 plusz 4-es urnafal, azaz 20 db egy férőhelyet és 4 db két férőhelyet tartalmazó urnafal építéséről, ehhez szeretném kérni az önkormányzat hozzájárulását.

Nyemcsok János polgármester: Az előző urnafal megépítésekor az önkormányzat volt a finanszírozó, de később a finanszírozott összeget továbbszámláztuk az üzemeltető felé, és ezzel együtt a hasznosítás jogát is átadtuk az értékesítéssel együtt. Az önkormányzatnak bemutatott tervet, illetve látványdokumentációt követően most is elképzelhetőnek tartom, hogy - az önkormányzati finanszírozást mellőzve - az üzemeltető lenne a megrendelő és a kifizető is, és megkapná a hasznosítás, urnafal-értékesítés jogát. 2021-ben, az üzemeltetési szerződés lejártakor még nem értékesített férőhelyeket az önkormányzat meg fogja téríteni a finanszírozónak, amennyiben 2021-től más lesz a köztemető üzemeltetője. Megfelel-e ez így a Piéta Bt-nek?

Kárai Attila, a Piéta Bt. ügyvezetője: Igen, megfelel.

Nyemcsok János polgármester: Kérdés, vélemény? (Nincs.) Köszönöm szépen a temető üzemeltetőjének a beszámolót, illetve a személyes megjelenést! A képviselő-testület elégedett az üzemeltető munkájával, a temető rendben van. Viszont visszatérő probléma a nyitvatartás. A halottak napja közeledtével a koszorúk és egyéb kegyeleti tárgyak megóvása érdekében meg kellene oldani, hogy a temetőkapuk a hivatali nyitvatartási időn kívül zárva legyenek. Az október közepétől november közepéig terjedő időszakban ebben kérem az üzemeltető segítségét.

Aki a nagyszénási köztemető üzemeltetőjének beszámolóját elfogadja, kérem, kézfelemeléssel jelezze!

A képviselő-testület egyhangúlag – 8 igen szavazattal - az alábbi határozatot hozza:

90/2016. (IX. 20.) számú képviselő-testületi határozat:

Nagyszénás Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a nagyszénási köztemető üzemeltetéséről szóló tájékoztatót elfogadja.

Kárai Attila, a Piéta Bt. ügyvezetője: Köszönjük a képviselő-testület bizalmát és a beszámolóink elfogadását.

2./ A Nagyszénási Önkormányzati Óvoda és Könyvtár pedagógiai és működési terve, éves beszámolója.

Nyemcsok János polgármester: Megkérdezem az intézményvezetőt, hogy kívánja-e az írásbeli anyagot valamivel kiegészíteni?

Benkő Éva, a Nagyszénási Önkormányzati Óvoda és Könyvtár vezetője: Köszönöm szépen, nem.

Nyemcsok János polgármester: Kérdés, vélemény az előterjesztéssel kapcsolatban?

Dr. Baja János képviselő: 2017. január 1-jétől az iskolával együtt az óvodát is átveszi az állam? Szomorúan látom, hogy az óvodai létszám és férőhelyek tekintetében a kihasználtság kb. 60-66%-os, ami előre vetíti a József Attila utcai óvoda sorsát. Remélhetőleg a születések száma nem fog tovább csökkenni.

Nyemcsok János polgármester: Az óvoda továbbra is önkormányzati működtetésben marad. Az óvoda felújítására benyújtott pályázat bővítésre is irányul. A cél, hogy egy új, korszerű és törvényi előírásoknak mindenben megfelelő épületben tudjuk biztosítani az óvodai nevelést. Nyertes pályázat esetén a Táncsics utcai feladatellátási helyen az óvodai férőhelyek száma is bővülne, így a gyermeklétszámot tekintve összevonható lenne a két óvoda. További kérdés, észrevétel? (Nincs.)

Aki a Nagyszénási Önkormányzati Óvoda és Könyvtár pedagógiai-működési tervét és a nevelési év helyi rendjét elfogadja, kérem, kézfelemeléssel jelezze!

A képviselő-testület – 7 igen szavazattal, 1 tartózkodással – az alábbi határozatot hozza:

91/2016. (IX. 20.) számú képviselő-testületi határozat:

Nagyszénás Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a Nagyszénási Önkormányzati Óvoda és Könyvtár 2016/2017-es nevelési évre szóló Pedagógiai és Működési tervét megismerte, mint fenntartó az óvodai nevelési év helyi rendjének meghatározását véleményezte, azt elfogadta.

3./ Szavazatszámoló bizottsági póttagok megválasztása.

Nyemcsok János polgármester: a szavazatszámoló bizottságok póttagjainak megválasztása nem képezheti vita tárgyát. A jegyző úr indítványához módosító javaslat nem nyújtható be, más személyt javasolni nem lehet.

Aki egyetért a határozati javaslatban foglaltakkal, kézfelemeléssel jelezze!

A képviselő-testület egyhangúlag – 8 igen szavazattal – az alábbi határozatot hozza:

92/2016. (IX. 20.) számú képviselő-testületi határozat:

Nagyszénás Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 24.§ (1) bekezdése alapján a nagyszénási szavazókörökbe, az alábbi személyeket szavazatszámoló bizottsági póttagnak megválasztja:

- 1./ Bálint László, Nagyszénás, Orosházi út 37.
- 2./ Burján Nikoletta, Nagyszénás, Bartók B. u. 10.
- 3./ Farkas Szilvia, Nagyszénás, Béke u. 58.
- 4./ Gyurik Márta, Nagyszénás, Szabadság u. 1/B.
- 5./ Huszár Nóra, Nagyszénás, József A. u. 31.
- 6./ Katona Lajosné, Nagyszénás, Vörösmarty u. 31.
- 7./ Szemenyei Dániel, Nagyszénás, Bartók B. u. 10.
- 8./ Zábrák Daniella, Nagyszénás, József A. u. 16.

Felelős: eskütételért a polgármester, oktatásért a jegyző.

Határidő: 2016. szeptember 30.

4./ Csatlakozás a Bursa Hungarica ösztöndíjpályázat 2017. évi fordulójához, és a vonatkozó önkormányzati rendelet módosítása.

Nyemcsok János polgármester: Az előterjesztést a pénzügyi bizottság tárgyalta, megkérem Radovics István képviselőtársamat, hogy tájékoztassa erről a képviselő-testületet.

Radovics István pénzügy bizottsági tag: a pénzügyi bizottság elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot és rendelettervezetet.

Nyemcsok János polgármester: Minden évben csatlakozunk ehhez a pályázati formához, ezzel is támogatva a felsőoktatásban tanuló nagyszénási diákokat. A Nagyszénási Gyermekek Továbbtanulásáért Alapítvány támogatás híján nem tudja támogatni a diákokat, ezért, ha a helyi önkormányzat 3.000,- Ft-ról 4.000,- Ft-ra emelné a támogatás összegét, amelyet a megyei önkormányzat 1.000,- Ft-tal és az Emberi Erőforrások Minisztériuma 5.000,- Ft-tal egészít ki, akkor a nagyszénási hallgatók ugyanúgy havi 10.000,- Ft támogatásban fognak részesülni, mint eddig.

Kérdés, vélemény, javaslat? (Nincs.)

Aki egyetért a határozati javaslatban foglaltakkal, kérem, kézfelemeléssel jelezze!

A képviselő-testület egyhangúlag – 8 igen szavazattal – az alábbi határozatot hozza:

93/2016. (IX. 20.) számú képviselő-testületi határozat:

Nagyszénás Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete csatlakozik a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat 2017. évi fordulójához. A pályázatok kiírása és a támogatás folyósítása során betartja az Ösztöndíjpályázat Általános Szerződési Feltételeiben foglaltakat.

Felelős: Nyemcsok János polgármester

Határidő: 2016. október 3.

Aki egyetért a felsőoktatási tanulmányokat folytató nagyszénási diákok ösztöndíj támogatásáról szóló rendelet módosításáról, mely szerint az ösztöndíj havi összege 4.000 Ft/jogosultsági hónap legyen, kérem, kézfelemeléssel jelezze!

Nagyszénás Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete egyhangúlag – 8 igen szavazattal – Nagyszénás Nagyközség Képviselő-testületének a felsőoktatási tanulmányokat folytató nagyszénási diákok ösztöndíj támogatásáról szóló 12/2002. (X. 1.) KT. számú rendeletének módosításáról a jegyzőkönyvhöz mellékelte 16/2016. (IX. 21.) önkormányzati rendeletet alkotja.

5./ Hitelszerződés módosítása.

Nyemcsok János polgármester: A pénzügyi bizottság ezt a napirendi pontot is tárgyalta, megkérem Radovics István képviselőtársamat, hogy tájékoztassa a képviselő-testület.

Radovics István pénzügyi bizottsági tag: A pénzügyi bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

Nyemcsok János polgármester: A módosítás oka a pénzügyi intézet belső szabályozásából fakadó azon körülmény, mely szerint a hitelkeret összege nem lehet nagyobb a decemberi nettó finanszírozás, a közfoglalkoztatási támogatások és az adófeltöltések együttes összegénél. A folyószámla-hitelkeretet eddig nem vettük igénybe. A 40 millió forint hitelkeret 14 millió forintra módosulna, ez egyfajta biztosítéka lenne a költségvetésnek. A szerződés lejártának napja 2016. december 31.

Az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, vélemény? (Nincs.)

Aki egyetért a határozati javaslatban foglaltakkal, kérem, kézfelemeléssel jelezze!

A képviselő-testület – 7 igen szavazattal, 1 nem szavazattal – az alábbi határozatot hozza:

94/2016. (IX. 20.) számú képviselő-testületi határozat:

Nagyszénás Nagyközségi Önkormányzatának Képviselő-testülete az eddig 40.000.000,- Ft összegű folyószámla-hitelkeret szerződésének lejáratát 2016. december 30-ra módosítja azzal, hogy egyidejűleg a szerződésben szereplő folyószámla-hitelkeret összege is 14.000.000,- Ft-ra módosul. A hitelkeret lejáratára és összegére vonatkozó szerződésmódosítás aláírására a polgármester kap felhatalmazást.

Felelős polgármester

Határidő: 2016. szeptember 29.

6./ Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról.

A Polgármesteri Hivatal és a Nagyszénási Önkormányzati Óvoda és Könyvtár alapító okiratainak módosításáról szóló 81 és 83/2016. (VIII. 23) számú határozatokat, valamint a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratok elfogadásáról szóló 82 és 84/2016. (VIII. 23.) számú határozatokat továbbítottuk az Államkincstárhoz, ahonnan már megérkeztek a módosításokat tartalmazó törzskönyvi kivonatok.

Az Orosházi Kistérség Többcélú Társulása Társulási Megállapodásának módosításáról szóló 85/2016. (VIII. 23) számú határozat a Társulás részére 2016. augusztus 24-én megküldésre került.

A Nagyszénási Czabán Samu Általános Iskola 2., 3., 4. és 5. évfolyamán tanulók úszásoktatásának támogatásáról szóló 88/2016. (VIII. 23) számú döntést elküldtük Závogyán Judit igazgatóasszony részére.

Kérdés, vélemény? (Nincs.)

A képviselő-testület – 7 igen szavazattal, 1 tartózkodással – az alábbi határozatot hozza:

95/2016. (IX. 20.) számú képviselő-testületi határozat:

Nagyszénás Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a 81, 82, 83, 84, 85 és 88/2016. (VIII. 23.) számú lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról szóló beszámolót.

7./ A DAREH működési koncepciója.

Nyemcsok János polgármester: A pénzügyi bizottság tárgyalta ezt a napirendi pontot, de az ülésen határozat nem született, mivel a rendelkezésre álló anyag jelen állapot szerint tájékoztató jellegű. Holnap lesz DAREH közgyűlés, melynek egyik napirendi pontja ez a koncepció. Amennyiben a DAREH közgyűlés az üzemeltetési koncepciót módosító javaslatot elfogadja, akkor kerül ez határozati javaslatként a képviselő-testület elé.

A koncepció egy vegyes üzemeltetési modellt tartalmaz, melynek lényege, hogy megmarad az önkormányzati kontroll a hulladékszállítás felett, tehát minden önkormányzat maga dönthet a szállítóról, illetve a felügyeleti rendszer is megmarad a későbbi üzemeltetés kapcsán, hiszen a jelenleg is működő és szolgáltatást végző cégek bevonásával történik a jövőben is a hulladékszállítás minden plusz díj nélkül. A felügyelő bizottság polgármesterekből fog állni. Az igazgató tanács szakmai szervként fog működni. Amennyiben képviselőtársaiban ezzel kapcsolatban kérdés, vélemény merül fel, azt szívesen továbbítom a holnapi közgyűlésen.

Dr. Baja János képviselő: A mai Népszabadságban Tanács István egy cikket írt erről, amelynek az a címe, hogy 'Fideszes belharc a hulladéküzemeltetés körül'. A cikk írója szerint Békés megyében két fideszes csoport vetekszik a szemétszállításért. Ebből én azt szűrtem le, hogy Hódmezővásárhely és Nagyszénás nem Simonka képviselő úr csoportjához, hanem Vantara Gyula parlamenti képviselő úr csoportjához csatlakozik. Kétszer 15 milliárd forint támogatás áll rendelkezésre a hulladékgyűjtés feltételeinek megteremtésére, a szelektív hulladékgyűjtés minél szélesebb körben történő kiterjesztésére. Nyilvánvaló, hogy a békéscsabai csoporthoz kellene csatlakoznunk, hiszen ismertek a parlamenti képviselőknek az egyéb dolgai.

Nyemcsok János polgármester: A hulladékkal kapcsolatos kérdéskör története több, mint tíz évre nyúlik vissza. Az események azonban csak az utóbbi időben gyorsultak fel. Az uniós támogatást, amelyet képviselőtársam említett, már elköltötték. Békéscsabán épült egy hulladékgyűjtő udvar, ahol válogatógép is van, gépjárműbeszerzés, kukabeszerzés is történt, illetve a szelektív hulladékgyűjtés feltételeinek a megteremtésére is sor került.

A bonyodalmat a működési rendszer okozza. Már a társulás megalakuláskor is a vegyes működési, üzemeltetési modelltől született döntés, aztán a 2014-es és 2015-ös évben a működési koncepcióban – amelyet a testületünk nem támogatott - egy „vízfej” jelent meg, (ezt nem fogadta el a testület), amely beékelődve a finanszírozó és szolgáltató közé gyakorlatilag csak pénzt vett volna ki a rendszerből úgy, hogy még az önkormányzatunknak kellett volna fizetnie literenként 1 forint 40 fillér plusz díjat.

A jelenlegi koncepcióból kikerült a „vízfej”. A finanszírozón és a működtetőn kívül további elemei a rendszernek az irányító hulladékgyűjtési szakembergárda és az önkormányzati

felügyeleti szerv. Továbbá sem az önkormányzatot, sem a lakosságot nem terheli plusz fizetési kötelezettség.

Ezzel kapcsolatban valamilyen kérdés van-e? (Nincs.)

Egyebek.

Nyemcsok János polgármester: Tájékoztatom a képviselőtársaimat, hogy múlt hét pénteken a Szegedig Ítéltáblán döntés született a szeméttelep rekultivációjának ügyében, a Borza-féle ügyben. A felperes 10.000.002 forintra perelte be az önkormányzatot, az ítéltábla valamivel több mint 5 millió forint fizetési kötelezettséget állapított meg az önkormányzat részére. A követelést, az ítéltábla által megítélt tételt továbbra sem tartom jogosnak, mivel az alperes által forintosított őrzés-védelmet maga az alperes nem teljesítette, a másik, ami feltételes módon van költségileg elszámolva, az általa vásárolt, fedőanyagként használt termőföld értéke, ami kb. 3 millió 500 ezer forint. Én azt gondolom, hogy sem őrzés-védelem, sem termőföldvásárlás nem történt, és ha képviselőtársaim is egyetértenek velem, akkor tovább kell lépünk a Kúriához, a jogorvoslat benyújtására 60 nap áll rendelkezésünkre.

Tájékoztatom továbbá képviselőtársaimat, hogy az NTP. Kft. ügyvezetője jelezte felém, hogy 2016 decemberében betölti a nyugdíjkorhatárt, és szeretne nyugdíjba vonulni. A kft. működése, üzemeltetése és vezetése terén további lépések megtételére lesz szükség. Az új működési koncepció nemcsak a kft-t érinti, hanem a geotermikus projektet is.

Nagy vagyoni hátrányt okozó hűtlen kezelés címén ismeretlen tettes ellen rendőrségi feljelentést tettek. A rendőrségi tájékoztatáskérés a piactéri 24 m²-es ingatlan értékesítésére és a sportegyesület támogatására vonatkozik.

Az 1956-os Emlékbizottság felhívást tett közzé az 1956-os emlékművek építésének, a meglévő emlékművek rekonstrukciójának finanszírozására. Nagyszénáson esetleg annyit lehetne tenni, hogy az emlékművünket a templomkert helyett közterületen helyezhetnénk el, illetve ha képviselőtársaim úgy gondolják, akkor most lehetne pályázni egy emlékparkra, és az összes emlékművünket ott helyezhetnénk el. Az 1956-os eseményekkel kapcsolatban némi reinkarnálódást vélek felfedezni az utóbbi időben történt eseményekkel kapcsolatban, nevezetesen, hogy 1956 után a besúgások, feljelentések egyfajta fekélyként jelentkeztek a magyar társadalomban. Sajnálatos módon azt tapasztalom, hogy a bejelentések, feljelentések rendszeressé váltak. Meggyőződésem, hogy ezek nem viszik előre a települést, nagyon károsan hatnak a település, közösség életére. Meggyőződésem, és ezt már a történelem is bebizonyította, hogy ezeket a fekélyes keléseket a társadalom előbb-utóbb kiszorítja magából, csak az addig eltelt idő alatt okozott károkat sok idővel, energiával és pénzzel lehet helyrehozni.

Kérdés, vélemény, közérdekű bejelentéssel?

Nagy Mihály képviselő: Szeretettel köszöntök minden kedves jelenlevőt! Örülök, hogy a polgármester úr egy-két témára kitért, amiről persze nekem teljesen más a véleményem – szokás szerint. Lehet itt '56-ról beszélni, de miért nem beszélünk a tízéves Nyemcsok-diktatúráról?

Megfigyeltem, hogy amikor Baja doktor úr szólt, hogy az óvodát elviszi az állam, érdekes, neki nem mert szólni – úgy, mint ahogy nekem szokott -, hogy emlékeztetkiesése van, mert nem az óvodát viszi el január 1-jétől az állam, hanem az iskolát. Diszkriminálva vagyunk. A doktor úrnak nem mer szólni, mert biztos jó kis szavazó.

A Borza-üggyel kapcsolatban a polgármester teljesen félretájékoztat itt mindenkit. Ha megjönnek a dokumentumok, fel fogom tenni az internetre. Amikor ez az ügy 8 évvel ezelőtt

elindult, jelenlegi 4 képviselőtársam még nem volt a képviselő-testületben. Polgármester úr miért nem mondott egy szót sem arról, hogy az Európai Unió 60 millió forintot adott volna a Borza-féle lőtér rekultivációjára? Tudjátok, mi történt? A polgármester nem fogadta el, pereskedik, majd ő megmutatja Borzáéknak, hogy neki van igaza, nem kell a 60 millió forint! Amennyiben perben nem nyer az önkormányzat, a 60 milliós projektet akkor is meg kell valósítani, de már a saját költségvetésünkből. Ez Nagyszénásnak már 100 milliós veszteséget jelent!

Méghogy Borzáék követelnek 8 millió forintot?! Hát nem! Polgármester úr jelentette fel őket 8 éve folyamatosan, Borzáék egyszer sem kértek tárgyalást, azóta is csak fizetnek, szenvednek. A rekultiváció nem történt meg, a 60 millió forint elúszott; na, így fogják fel ezt az egészet a kedves képviselőtársak, mert szerintem az az igazság, amit most én itt elmondtam! Tudomásom szerint nemcsak 5 millió forintot kellene fizetni most, hanem ennek visszamenőlegesen a kamatait is. 8 év nem kis idő, úgyhogy a fizetendő összeg lesz 8 millió forint!

A másik ügy: feljelentés ismeretlen tettes ellen. A polgármester úr és a képviselők emlékeztetkiesésben szenvednek? Nemrég tárgyaltunk a sportegyesületről, amikor az új vezetőséget megválasztották. És mit mondtam én akkor? Ha a testület nem foglalkozik visszamenőlegesen azzal, hogy hogyan számolt el a sportegyesület, akkor a hűtlen kezelés gyanúja fennáll, és feljelentést teszek! Szavamat álló ember vagyok, én tettem a feljelentést. A törvény azt mondja, hogy nem lehet nevesíteni, hogy ki ellen, mert úgy fogalmaz, hogy ismeretlen tettes ellen, de mindnyájan tudjuk, hogy miről van szó. Úgyhogy nyugodj már meg polgármester, emlegetheded itt '56-ot!

A polgármester másik félrevezetése, hogy a 24 m²-es piactéri telek miatt történt feljelentés. Dehogy! Ez megint dezinformáció, én a telekkel nem is foglalkoztam. Én a kocsmá épülete alatti 40 m²-es telekre vonatkozóan adtam be a feljelentést, amire Bagi Antal úr 12 éve fizet havi 40.000,- Ft bérleti díjat a Trenyik család kft-jének, és ennek a pénznek ide kellett volna jönnie az önkormányzathoz. A földhivatali nyilvántartás szerint és tudomásom szerint is ez az épület az önkormányzaté, hisz a Lantagin Kft. nincs oda tulajdonosként bejegyezve. Bevittem a rendőrségre a dokumentumokat is. A polgármester úr már 8 éve tisztában van a helyzettel. Amikor annak idején reklamáltam, voltam fent a jegyző úrnál is, az lett nekem mondván, hogy a Lantagin Kft. hozott be dokumentumokat, mely szerint az ő tulajdonában van, és tovább ezzel nem foglalkoznak. Ügyvéddel mentem a földhivatalba, és megnéztük, hogy a Lantagin Kft. szerepel-e tulajdonosként, de ilyen bejegyzést nem tartalmazott a nyilvántartás. Bagi Antal a kocsmá alatti területet szerette volna megvásárolni, így ingyen megszerezhetné volna az épületet. De erre rájött Szabó Lajos jegyző, ezért adtak el Antinak a kocsmá mellett területet. Polgármester úr ki is rúgta a jegyzőt, nem tudom, hogy miért, de biztosan ennek is köze volt hozzá.

A nagyszénási lapban csak negatív értelemben jelenhetek meg. Jelzem is, hogy nem jól lett leírva a cikk. Úgy kellett volna kezdeni, hogy meg kellett volna nevesíteni a hölgyet, és le kellett volna írni, hogy a hölgy belém kötött, mint képviselőbe, és én erre durván reagáltam.

Hazamentem, és kimentem a világhálóra, és a két cikkemet több mint háromezren nézték meg, úgyhogy nem nyolcszáz szavazóm van, mint ahogy arról a kedves hölgy a múltkori ülésen nyilatkozott. Az érdeklődők köre bővül, lesznek még többen is. Nagyon szépen reagáltak is. Meg is jegyzem, hogy szakemberrel néztem meg, hogy Nyemcsok úr vagy a felesége, családja olvassák a facebook-on a cikkeimet. Nem tudnak kilépni névtelenül, felajánlja a rendszer, hogy jelöljem be őket ismerősnek. Hát most mondom polgármester úr, ha még egyszer olvasod a cikkemet, be foglak jelölni ismerősnek, na, nem azért, mert szeretlek, hanem bosszúból, meg hogy ne kelljen neked feketén feljönni olvasni!

Hiába nevet a főorvos asszony, ez így van!

Most mondom polgármester úr, hogyha ez a Borza-ügy nem jól sül el, feljelentést fogok tenni ismeretlen tettes ellen, mert a 8 év alatt az a 60 millió forint, amit nem tudtunk az uniótól lehívni, a rekultiváció költsége és az a 8-9 millió forint, amit Borzáéknak kell majd kifizetni, tehát 100 millió forint nem az én és a többiek, hanem a te lelkesen szárad! Ha ez megtörténik, azonnal feljelentést fogok tenni, és ezt nyíltan mondom.

Nyemcsok János polgármester: A facebook-on egyetlen cikket sem olvastam. Úgy látom, hogy az uniós 60 millió forinttal kapcsolatban ismételtelen amnéziában szenved. Még Czeglédi polgármester úr idejében valóban lehetett volna pályázni. De mi is volt a kitétel? Ön, mint képviselő talán emlékszik rá! Önkormányzati tulajdonú rekultivációról volt szó, tehát, kinek a tulajdona az ingatlan? Borza Alexandráé. Ezért nem tudott az önkormányzat pályázni akkor sem és most sem. A képviselő úrnak valóban emlékezetkiesése van, de talán eszébe jut most, hogy 1 millió forintot kifizettünk Borzáéknak csak azért, hogy a következő évben megjelenő rekultivációs pályázaton bérlőként részt vehessünk. Nem emlékszik rá? Ki is a tulajdonos? Mi szerepel a peranyagban, ki a felperes? Ki perelt be kít? A felperes az, aki perel, az alperes pedig az, akit perelnek. Legyen kedves utánanézni, hogy egy perben ki a felperes és ki az alperes!

A jövőben a rekultivációt valóban el kell végeznünk. De a két ügynek semmi köze egymáshoz. Az egyikben a környezetvédelmi hatóság jár el, a másikban pedig magáncélú pénzszerzés lehetőségét látja a felperes. Elég messzire állunk a valóságtól a képviselő úr által felvázoltakban.

Nagy Mihály képviselő: Tíz éve vagy polgármester, 8 éve pereskedsz Borzáékkal. Ha már arról van szó, hogy ki akar pénzt az önkormányzattól, akkor elmondom, hogy a polgármester úr a Czeglédi polgármester úr idejében 1 millió forintért vette meg az ABC mögötti zöldségboltot, és 5 millió forintért adta el. Akkor kérdzem én, hogy ki akarja lenyúlni az önkormányzatot?

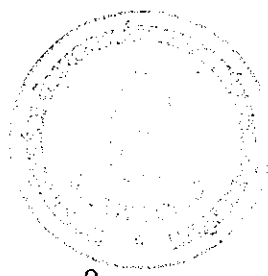
A Borza család a 8 év alatt jelezte, hogy hajlandóak a peren kívüli egyezsége, már akkor 8 millió forintot kértek. Ha a polgármester akkor észbe kapott volna, és tájékoztatta volna erről a képviselő-testületet, akkor ki lehetett volna fizetni a 8 millió forintot, megkaptuk volna az uniótól a 60 millió forintot, vagyis 52 millió forintunk lett volna tisztán, és megtörtént volna a rekultiváció is. De a polgármester egy olyan típusú ember, akivel szemben ő harcot indít, harcol. Az adófizetők pénzén könnyű fizetni, de jó lenne, ha ezt te fizetnéd, mert ez a te pered, nem a testületé.


Nyemcsok János polgármester: Nekem az a feladatom, hogy a közösséget képviseljem. A zöldségbolttal kapcsolatban annyit mondanék, hogy 1 millió 700 ezer forintért vettem, és valóban 5 millió forintért adtam el, kb. 15 évvel később.

(További bejelentés nem hangzott el, Nyemcsok János polgármester 16 óra 47 perckor bezárja az ülést.)

K. m. f.


Nyemcsok János
polgármester




dr. Füvesi Gábor
jegyző